



---

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ***Республика Ингушетия, город Назрань, проспект имени Идриса Базоркина, 44**телефон: (8732) 22-40-77, факс: (8732) 22-40-80**<http://ingushetia.arbitr.ru/>*

---

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Назрань

Дело № А18-1687/2024

22 апреля 2025 года

Арбитражный суд Республики Ингушетия в составе судьи Мержоев М.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Умаевым И.Х., рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего гр. [REDACTED] Азы Магомед-Салиевны ([REDACTED] года рождения, место рождения: ГОР. НАЗРАНЬ ЧИАССР, зарегистрирована по адресу: Республика Ингушетия, а/о Насыр-Кортский, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]), без участия сторон,

установил:

[REDACTED] Аза Магомед-Салиевна (ИНН: [REDACTED]) обратилась в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) и введении в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина.

Решением от 13.08.2024г. [REDACTED] Аза Магомед-Салиевна (ИНН: [REDACTED]) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 13 февраля 2025 года.

Финансовым управляющим должника утвержден Слесарев Кирил Игоревич, член Ассоциации Саморегулируемой организации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих центрального федерального округа" (ИНН [REDACTED], почтовый адрес: 119146, г. Москва, а/я 23).

Судебное заседание по рассмотрению отчета по результатам процедуры реализации имущества гражданина назначено на 13 февраля 2025 года на 10 часов 00 минут.

Сведения о введении процедуры реализации имущества [REDACTED] А. М-С (ИНН: [REDACTED]) и опубликованы на сайте ЕФРСБ от 22.08.2024 (сообщение №15154872).

Определением от 10.03.2025г. судебное заседание по рассмотрению отчета по

результатам процедуры реализации имущества гражданина отложено на 22 апреля 2025 года на 10 часов 30 минут.

Через канцелярию суда, от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, с ходатайством об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в деле о банкротстве, и перечислении денежных средств с депозита суда. К указанному ходатайству приложены отчет финансового управляющего, отчет о движении денежных средств, финансовый анализ должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, реестр требований кредиторов, ответы государственных органов, доказательство уведомления кредитора, доказательства несения расходов в ходе процедуры банкротства.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, не обеспечили явку своих представителей.

Заседание суда проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Из представленного суду отчета финансового управляющего и документов, приложенных к нему, следует, что в ходе реализации финансовым управляющим

проведены все необходимые мероприятия в процедуре реализации имущества гражданина, направлены уведомления о введении процедуры реализации имущества гражданина в уполномоченные регистрирующие органы; сделаны запросы о наличии и составе имущества Должника; финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния Должника и сделано заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства.

По данным регистрирующих органов, какое-либо имущество, на которое может быть обращено взыскание, в том числе денежные средства, права на объекты недвижимости, земельные участки, автомобильную и самоходную технику у должника не имеется.

В реестр требований кредиторов включены требования ООО Профессиональная коллекторская организация «ЦДУ ИНВЕСТ» в размере 65 400, 00 руб., Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «АйДи Коллект» в размере 32 328, 00 руб., Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «АйДи Коллект» в размере 26 562, 00 руб., Управления ФНС по Республике Ингушетия в размере 3 776, 48 руб., Акционерного общества Профессиональная коллекторская организация «Центр долгового управления» в размере 26 123, 64 руб.,

Требования кредиторов первой и второй очереди у должника отсутствуют.

В рамках исполнения возложенных обязанностей управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и возможности восстановления платежеспособности гражданина. Согласно отчету управляющего признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено. Договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника на стадии процедуры реализации, не заключались. Сделки, обладающие признаками подозрительности, управляющим не выявлены.

В связи с отсутствием у должника достаточной конкурсной массы, требования кредиторов не удовлетворены.

Расходы финансового управляющего на проведение процедуры банкротства возмещены за счет имущества должника.

Финансовым управляющим проведены все меры предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мероприятия, дальнейшее продолжение процедуры является нецелесообразным.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела

представлены сообщения регистрирующих органов об отсутствии имущества у должника.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в том числе случае, если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

По результатам исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, осуществленных по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом установлено, что должник не привлекался к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, у него отсутствуют признаки преднамеренного или фиктивного банкротства, должник не скрывал сведения о своем имуществе. Доказательства того, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, наращивал задолженность, скрыл доходы, в материалы дела не представлены. Злостное уклонение от погашения задолженности, выраженное в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности, также суды не установили.

Должник в ходе ведения процедуры реализации имущества вел себя добросовестно, предоставлял финансовому управляющему всю запрашиваемую документацию и информацию. Факты, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве в качестве оснований для неприменения правила об освобождении гражданина от обязательств, финансовым управляющим не выявлены.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в последнем абзаце пункта 28 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», суды исходили из отсутствия доказательств противоправности поведения должника как при принятии на себя обязательств, так и при проведении процедуры банкротства, в том числе злостного уклонения должника от погашения своих обязательств либо предоставления заведомо ложных сведений. Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о принятии им мер, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, из материалов дела не усматривается. Доказательства наличия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, отсутствуют.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из фактических обстоятельств дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для не применения правил освобождения от исполнения обязательств в отношении должника.

Так банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их

потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 № 307-ЭС22-12512).

В данном случае, должник представил банку документы согласно требованиям банка; справка о доходах представлена по форме банка; банк имел возможность проверить кредитоспособность заемщика, запросив дополнительные документы при наличии сомнений в достоверности информации, указанной в документах, представленных должником. Кредитная организация самостоятельно принимает решение о выдаче заемных средств физическому лицу, согласно установленным ею правилам предоставления таких услуг; запрашивает необходимые сведения о клиенте, оценивая его кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д. Сведения о принятии банком мер по проверке достоверности сведений, отраженных в представленной по форме банка справке о доходах отсутствуют. Само по себе несоответствие размера дохода не может являться основанием для вывода о недобросовестности должника.

Недоказанность в данном случае фактов заведомо недобросовестного поведения должника как при принятии на себя обязательства, так и при проведении процедуры банкротства. Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является. Злостное уклонение от погашения задолженности, выраженное в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности, судом не установлено.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Арбитражного суда северо-Кавказского округа от 24.05.2024 по делу № А18-1766/2023 от 30.07.2024 по делу № А18-2324/23.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Руководствуясь статьями 32, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ, статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества гр. [REDACTED] Азы Магомед-Салиевны [REDACTED] года рождения, место рождения: ГОР. НАЗРАНЬ ЧИАССР, зарегистрирована по адресу: Республика Ингушетия, а/о Насыр-Кортский, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]).

Освободить [REDACTED] Азу Магомед-Салиевну ([REDACTED] года рождения, место рождения: ГОР. НАЗРАНЬ ЧИАССР, зарегистрирована по адресу: Республика Ингушетия, а/о Насыр-Кортский, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Ингушетия на счет арбитражного управляющего Слесарева Кирилла Игоревича, (Наименование Банка получателя: Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) БИК [REDACTED] ИНН: [REDACTED] КПП: [REDACTED] К/С: [REDACTED] Получатель: Слесарев Кирилл Игоревич Счет: [REDACTED]) 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

М.М. Мержоев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.01.2024 2:46:00  
Кому выдана Мержоев Магомед Мухтарович